



# Botaniska Sällskapet i Stockholm

Stockholms läns landsting  
registrator.trf@sll.se

## **Synpunkter på planförslaget till RUFSS 2050 (dnr TRN 2017-0052)**

---

Botaniska sällskapet i Stockholm har Stockholms och Södermanlands län som sitt verksamhetsområde. Bland Sällskapets huvudsyften finns bevarande av biologisk mångfald och att öka kunskapen om och intresset för vår växtvärld. Detta är utgångspunkten när vi ger synpunkter på planförslaget.

### **Sammanfattningsvis anser vi att...**

- planförslaget missar miljömålen.
  - Det behöver bearbetas så att "gröna" nationella och regionala miljömål beaktas, lyfts fram i sammanfattningen och stöds av kvantifierade delmål.
  - Visioner och mål om t.ex. tillgång till närlatur, tysta områden, biologisk mångfald och gröna samband behövs. Planerare och beslutsfattare behöver tydligare riktlinjer för att inte dessa aspekter ska prioriteras bort.
- planförslaget är ofullständigt och motsägelsefullt.
  - Plankartan visar t.ex. en målbild som strider mot vad som står om gröna kilar.
  - Budskapet som RUFSS förmedlar genom plankarta, sammanfattning och delmål bör inte gå emot skrivningar i planen eller befintliga mål som den hänvisar till.
  - Det behövs mer ingående analyser av hur de mål som redan antagits ska kunna uppnås, vilka nya konflikter som kan uppstå, och konsekvensanalyser för olika lösningar på (gamla och nya) konflikter.
  - Omvandling av naturmark till husgrunder och vägbankar är inte en reversibel process. Även den mest triviala närlaturen tillhandahåller många gratistjänster, som ofta måste ersättas om den försvinner. Vi saknar konsekvensanalyser.
  - Vi saknar alternativa scenarier för bl.a. befolkningsutvecklingen.

### **Grönstrukturen är avgörande för den långsiktiga utvecklingen**

Den vision som formuleras i sammanfattningen är "Europas mest attraktiva storstadsregion". Men det kanske mest karakteristiska och attraktiva i Stockholmsregionen, som lockar t.ex. turister och studenter från hela världen, är närheten till natur. Det borde vara ett överordnat mål i RUFSS att värna och utveckla den kvaliteten.

### **De gröna kilarna är viktiga, men plankartan säger motsatsen**

De gröna kilarna behandlas på s. 60 i planförslaget; deras betydelse också för människors hälsa och välbefinnande borde lyftas fram bättre, men en allvarligare invändning gäller hur de behandlas på plankartan och i sammanfattningen:

Plankartorna i RUFSS stämmer illa med beskrivningen av de gröna kilarna. Här och på olika bilder ser det ut som om det är ett mål att kompakt bebyggelse ska sprida sig allt längre ut från centrum.

- Det är inte förenligt med behovet av närnatur, för t.ex. folkhälsa och för pedagogik.
- Det är inte förenligt med mål om intakta ekosystemtjänster och bevarad biologisk mångfald. Både plankartan och olika symboliska framställningar av regionens utveckling behöver tydligt visa de gröna kilarna och även var det finns svaga samband som måste förstärkas.

### **Nationella och regionala “gröna” mål lyfts inte i planförslaget**

I sammanfattningen och delmålen representeras “miljö” av koldioxidutsläpp och liknande. Varken grönstrukturplaner, ekosystemtjänster eller närnatur lyfts här, inte heller nationella miljömål som “Ett rikt odlingslandskap”, “Myllrande våtmarker”, “Ett rikt växt- och djurliv” (trots att de sexton nationella miljömålen ([sverigesmiljomal.se/miljomalen](http://sverigesmiljomal.se/miljomalen)) också är regionplanerarnas ansvar).

Kvantifierade delmål kan formuleras också för sådant (t ex hur stor andel av befolkningen som ska ha högst 1000 meter till tätortsnära natur i en grön kil), men i detta planförslag finns *inget* “grönt” delmål.

Detta kommer i praktiken att leda till att redan antagna mål, som bevarande och förstärkning av gröna kilar och biologisk mångfald glöms bort eller prioriteras ned i olika sammanhang, med RUFS som argument. Detta duger inte.

### **Mål för biologisk mångfald saknas**

Det sextonde nationella miljömålet (“Ett rikt växt- och djurliv”, om bevarande av biologisk mångfald) är inte bara viktigt i sig utan också av stor betydelse för olika ekosystemtjänster. Detta mål bedöms vara ett av dem som är svårast att uppnå; ändå berörs inte ens det i något av delmålen eller i sammanfattningen. Detta duger inte.

### **Målformuleringar och kartbilder styr bort från de gröna miljömålen**

De allra flesta som berörs av RUFS har inte tid eller förkunskaper nog att sätta sig in i alla delar. Sammanfattningar och delmål blir i praktiken avgörande för vilken påverkan RUFS 2050 kommer att få.

Det föreliggande planförslaget, och den PR som gjorts under samrådsprocessen, framstår som en uppmaning, nästan ett krav till kommunpolitikerna att arbeta för ökad befolkning och att motarbeta krafter som ifrågasätter det och förespråkar bevarande av andra värden.

Detta duger inte.

När exploateringstrycket är hårt, och den täta stenstaden är det förhärskande idealet bland politiker och planerare, blir det extra viktigt att de “gröna” målen framhålls i plandokument som RUFS. Dels kommer vi inte undan ansvaret för de gröna miljömålen, dels leder en ensidig strävan efter tät bebyggelse till nya problem, t.ex. ökade transporter till naturen.

Stockholm 3 november 2017

Magdalena Agestam  
(ordförande)

Mer kontaktuppgifter till Sällskapet finns i vårt programblad: [www.bsis.org/PROGRAM](http://www.bsis.org/PROGRAM)